

授業評価アンケート結果(講義・演習科目)

学 年		4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	平均
学 期		前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	
科 目 名		憲法学	保健医療福祉行政論Ⅱ	国際看護学Ⅱ	看護管理論	災害看護学	
科目責任者		川村隆子	若杉里実	浅野いずみ	山中真	佐々木裕子	
受 講 者		90名	90名	90名	95名	90名	
回 答 数		46名	17名	24名	18名	20名	
回 答 率		51. 1%	18. 9%	26. 7%	18. 9%	22. 2%	
1	シラバスの内容は、自分の学習を進める上で役に立った。	3. 78	3. 59	4. 04	4. 33	4. 05	3. 96
2	シラバスの内容が充分満たされていた。	3. 83	3. 65	4. 04	4. 39	4. 10	4. 00
3	カリキュラムの位置づけや、他教科との関連は理解できた。	3. 76	3. 71	4. 17	4. 17	4. 20	4. 00
4	提供された資料などは適切だった。	3. 70	3. 71	4. 08	4. 22	4. 15	3. 97
5	授業に興味をそそる内容がアレンジされていた。	3. 87	3. 53	4. 21	4. 39	4. 25	4. 05
6	授業は分かりやすかった。	4. 07	3. 65	4. 29	4. 33	4. 25	4. 12
7	パワーポイント、板書やスライドは見やすかった。	3. 78	3. 71	4. 21	4. 33	4. 20	4. 05
8	成績の評価基準についてシラバスに明確にされていた。	3. 76	3. 88	4. 25	4. 39	3. 95	4. 05
9	授業には真面目な態度で参加し、意欲的に学ぼうとした。	3. 98	3. 59	4. 38	4. 28	4. 20	4. 08
10	授業の予習・復習・関連する情報の入手などに自主的に取り組んだ。	3. 80	3. 71	3. 88	4. 22	4. 00	3. 92
11	自己学習や課題には計画的に取り組むことができた。	3. 83	3. 35	4. 00	4. 22	4. 10	3. 90
12	自分なりに考えるきっかけがもてた。	4. 24	3. 65	4. 33	4. 33	4. 25	4. 16
13	授業内容に魅力や関心がもてた。	4. 00	3. 71	4. 25	4. 28	4. 25	4. 10
14	新しい知識や好奇心が得られた。	4. 17	3. 65	4. 38	4. 33	4. 25	4. 16
15	論理的に考えられるようになった。	4. 07	3. 65	4. 00	4. 17	4. 15	4. 01
16	問題発見・解決能力が得られた。	3. 91	3. 65	4. 00	4. 17	4. 30	4. 01
		62. 54	58. 35	66. 50	68. 56	66. 65	64. 52

授業評価アンケート結果(講義・演習科目)

学 年		3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	平均	
学 期		前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期		
科 目 名		医療英語	手話	中国語	スペイン語	文化人類学	経済学	家族社会学	社会福祉学	公衆衛生看護学Ⅱ	地域・在宅看護論Ⅰ	健康教育論	成人看護学Ⅱ（急性期）	成人看護学Ⅲ（慢性期）	精神看護学Ⅱ	クリティカルケア論	ターミナルケア論	リハビリテーションケア論	看護研究方法論	災害看護学		チーム医療論
科目責任者		近藤真治	林咲子	李恩郷	古川亜矢	高村美也子	石田昌夫	加藤典子	河口尚子	浅野いずみ	佐々木裕子	若杉里実	佐藤ゆかり	谷口千枝	心光世津子	伊藤真規	佐々木裕子	白井裕子	心光世津子	佐々木裕子		山中真
受 講 者		16名	15名	50名	26名	28名	59名	17名	104名	104名	104名	15名	104名	104名	104名	104名	104名	104名	104名	104名		91名
回 答 数		3名	11名	8名	16名	11名	22名	5名	15名	35名	10名	4名	45名	14名	18名	16名	14名	20名	28名	22名		12名
回 答 率		18. 8%	73. 3%	16. 0%	61. 5%	39. 3%	37. 3%	29. 4%	14. 4%	33. 7%	9. 6%	26. 7%	43. 3%	13. 5%	17. 3%	15. 4%	13. 5%	19. 2%	26. 9%	21. 2%	13. 2%	
1	シラバスの内容は、自分の学習を進める上で役に立った。	4. 33	4. 55	4. 88	4. 50	4. 18	3. 64	4. 20	3. 60	4. 26	4. 30	4. 75	4. 13	4. 29	4. 28	4. 31	4. 21	4. 10	4. 21	4. 18	4. 42	4. 27
2	シラバスの内容が充分満たされていた。	3. 67	4. 55	4. 88	4. 56	4. 18	3. 64	4. 40	3. 60	4. 20	4. 50	4. 50	4. 09	4. 29	4. 28	4. 38	4. 29	4. 05	4. 18	4. 23	4. 33	4. 24
3	カリキュラムの位置づけや、他教科との関連は理解できた。	4. 00	4. 45	4. 88	4. 38	4. 27	3. 50	3. 80	3. 73	4. 17	4. 50	4. 75	4. 29	4. 36	4. 17	4. 38	4. 36	4. 30	4. 21	4. 18	4. 42	4. 25
4	提供された資料などは適切だった。	4. 33	4. 64	4. 75	4. 63	4. 36	3. 64	4. 20	3. 67	4. 11	4. 10	4. 50	4. 00	4. 29	4. 22	4. 31	4. 14	3. 35	4. 11	4. 05	4. 17	4. 18
5	授業に興味をそそる内容がアレンジされていた。	3. 00	4. 73	4. 88	4. 63	4. 45	3. 95	3. 60	3. 40	3. 94	4. 30	4. 50	3. 96	4. 36	4. 06	4. 31	4. 14	4. 10	4. 07	4. 18	4. 25	4. 14
6	授業は分かりやすかった。	3. 67	4. 73	4. 75	4. 63	4. 27	3. 91	3. 80	3. 40	4. 09	4. 30	4. 50	3. 96	4. 29	4. 11	4. 38	4. 07	4. 10	3. 93	4. 18	4. 50	4. 18
7	パワーポイント、板書やスライドは見やすかった。	3. 67	4. 73	4. 75	4. 63	4. 27	3. 59	3. 80	3. 53	4. 20	4. 20	4. 50	3. 87	4. 21	4. 22	4. 31	4. 07	3. 80	4. 25	4. 14	4. 00	4. 14
8	成績の評価基準についてシラバスに明確にされていた。	4. 00	4. 36	4. 88	4. 63	4. 27	3. 55	4. 60	3. 87	4. 26	4. 40	4. 50	4. 16	4. 29	4. 22	4. 38	4. 43	4. 25	4. 32	4. 14	4. 25	4. 29
9	授業には真面目な態度で参加し、意欲的に学ぼうとした。	4. 00	4. 64	4. 88	4. 63	4. 36	4. 18	4. 60	3. 80	4. 34	4. 30	4. 75	4. 31	4. 29	4. 39	4. 38	4. 29	4. 10	4. 18	4. 14	4. 42	4. 35
10	授業の予習・復習・関連する情報の入手などに自主的に取り組んだ。	3. 33	4. 64	4. 88	4. 50	4. 18	4. 05	4. 20	3. 60	4. 14	4. 20	4. 75	4. 20	4. 14	4. 39	4. 19	4. 07	3. 85	4. 04	4. 05	4. 33	4. 19
11	自己学習や課題には計画的に取り組むことができた。	3. 33	4. 45	4. 88	4. 31	4. 00	3. 91	4. 00	3. 87	4. 06	4. 20	5. 00	4. 13	4. 14	4. 11	4. 06	4. 07	3. 95	3. 86	3. 91	4. 33	4. 13
12	自分なりに考えるきっかけがもてた。	3. 67	4. 73	4. 88	4. 38	4. 36	3. 86	4. 40	3. 80	4. 17	4. 50	5. 00	4. 24	4. 29	4. 33	4. 25	4. 36	4. 35	4. 14	4. 18	4. 42	4. 32
13	授業内容に魅力や関心がもてた。	3. 33	4. 82	4. 88	4. 56	4. 27	3. 91	4. 00	3. 53	3. 94	4. 00	5. 00	4. 09	4. 21	4. 22	4. 31	4. 14	4. 35	3. 96	4. 09	4. 08	4. 19
14	新しい知識や好奇心が得られた。	3. 33	4. 82	4. 75	4. 44	4. 27	4. 00	4. 00	3. 73	4. 17	4. 30	4. 75	4. 22	4. 36	4. 39	4. 56	4. 29	4. 35	4. 18	4. 23	4. 42	4. 28
15	論理的に考えられるようになった。	4. 00	4. 45	4. 63	4. 19	3. 91	3. 68	4. 20	3. 73	4. 09	4. 30	4. 75	3. 93	4. 29	4. 17	4. 44	4. 21	4. 05	4. 00	4. 05	4. 25	4. 17
16	問題発見・解決能力が得られた。	4. 00	4. 73	4. 63	4. 19	4. 09	3. 77	4. 00	3. 67	4. 17	4. 20	4. 75	4. 16	4. 29	4. 22	4. 44	4. 29	4. 20	4. 04	4. 14	4. 33	4. 21
		59. 67	74. 00	77. 00	71. 75	67. 73	60. 77	65. 80	58. 53	66. 31	68. 60	75. 25	65. 73	68. 36	67. 78	69. 38	67. 43	65. 25	65. 68	66. 05	68. 92	67. 50

授業評価アンケート結果(講義・演習科目)

学 年		2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	平均
学 期		前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	
科 目 名		薬理学	病態治療学Ⅰ	病態治療学Ⅱ	疫学	基礎看護技術Ⅱ	感染看護学Ⅱ	看護過程論	災害看護学	母性看護学Ⅰ	小児看護学Ⅰ	老年看護学Ⅰ	家族看護学	
科目責任者		丸山健太	大須賀浩二	大須賀浩二	山中真	篠田かおる	青山恵美	山本恵美子	佐々木裕子	山本弘江	茂本咲子	荻野朋子	山本弘江	
受 講 者		133名	131名	129名	129名	128名	130名	128名	130名	129名	129名	129名	130名	
回 答 数		92名	65名	47名	78名	43名	50名	88名	54名	85名	82名	95名	81名	
回 答 率		69. 2%	49. 6%	36. 4%	60. 5%	33. 6%	38. 5%	68. 8%	41. 5%	65. 9%	63. 6%	73. 6%	62. 3%	
1	シラバスの内容は、自分の学習を進める上で役に立った。	4. 36	4. 43	4. 34	4. 37	4. 40	4. 26	4. 38	4. 39	4. 39	4. 44	4. 25	4. 17	4. 35
2	シラバスの内容が充分満たされていた。	4. 32	4. 37	4. 32	4. 36	4. 42	4. 32	4. 41	4. 33	4. 35	4. 39	4. 25	4. 14	4. 33
3	カリキュラムの位置づけや、他教科との関連は理解できた。	4. 40	4. 37	4. 49	4. 36	4. 42	4. 32	4. 48	4. 41	4. 44	4. 43	4. 33	4. 19	4. 38
4	提供された資料などは適切だった。	4. 26	4. 40	4. 26	4. 33	4. 40	4. 34	4. 41	4. 35	4. 41	4. 39	4. 20	4. 11	4. 32
5	授業に興味をそそる内容がアレンジされていた。	4. 20	4. 32	4. 32	4. 24	4. 37	4. 32	4. 40	4. 43	4. 42	4. 38	4. 08	4. 14	4. 30
6	授業は分かりやすかった。	4. 17	4. 32	4. 28	4. 21	4. 40	4. 28	4. 44	4. 41	4. 44	4. 44	3. 91	4. 15	4. 29
7	パワーポイント、板書やスライドは見やすかった。	4. 15	4. 38	4. 40	4. 27	4. 30	4. 28	4. 45	4. 39	4. 31	4. 37	4. 08	4. 02	4. 28
8	成績の評価基準についてシラバスに明確にされていた。	4. 35	4. 37	4. 30	4. 36	4. 40	4. 24	4. 47	4. 46	4. 35	4. 39	4. 27	4. 21	4. 35
9	授業には真面目な態度で参加し、意欲的に学ぼうとした。	4. 47	4. 38	4. 38	4. 35	4. 47	4. 32	4. 48	4. 41	4. 34	4. 38	4. 35	4. 15	4. 37
10	授業の予習・復習・関連する情報の入手などに自主的に取り組んだ。	4. 39	4. 49	4. 47	4. 29	4. 47	4. 32	4. 53	4. 44	4. 31	4. 41	4. 28	4. 09	4. 38
11	自己学習や課題には計画的に取り組むことができた。	4. 29	4. 38	4. 43	4. 31	4. 47	4. 26	4. 49	4. 43	4. 33	4. 37	4. 26	4. 16	4. 35
12	自分なりに考えるきっかけがもてた。	4. 29	4. 45	4. 38	4. 26	4. 42	4. 32	4. 44	4. 44	4. 34	4. 43	4. 32	4. 12	4. 35
13	授業内容に魅力や関心がもてた。	4. 27	4. 43	4. 36	4. 22	4. 40	4. 32	4. 48	4. 46	4. 36	4. 44	4. 09	4. 14	4. 33
14	新しい知識や好奇心が得られた。	4. 32	4. 37	4. 32	4. 27	4. 49	4. 28	4. 49	4. 43	4. 42	4. 44	4. 18	4. 20	4. 35
15	論理的に考えられるようになった。	4. 29	4. 35	4. 34	4. 27	4. 37	4. 24	4. 49	4. 30	4. 31	4. 32	4. 20	4. 02	4. 29
16	問題発見・解決能力が得られた。	4. 24	4. 32	4. 38	4. 29	4. 49	4. 26	4. 49	4. 43	4. 34	4. 37	4. 17	4. 15	4. 33
		68. 77	70. 15	69. 77	68. 76	70. 65	68. 68	71. 32	70. 50	69. 86	70. 37	67. 23	66. 15	69. 35

授業評価アンケート結果(講義・演習科目)

学 年		4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	平均
学 期		後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	
科 目 名		(旧カリ)看護総合	卒業研究Ⅱ	卒業研究Ⅱ	卒業研究Ⅱ	卒業研究Ⅱ	卒業研究Ⅱ	卒業研究Ⅱ	卒業研究Ⅱ	
科目責任者		泉雅之	基礎看護学	成人看護学 (急性期)	母性看護学	小児看護学	公衆看護学	感染看護学	臨床実践看護学	
受 講 者		5名	15名	7名	7名	9名	12名	8名	12名	
回 答 数		2名	4名	1名	1名	3名	1名	1名	1名	
回 答 率		40. 0%	26. 7%	14. 3%	14. 3%	33. 3%	8. 3%	12. 5%	8. 3%	
1	シラバスの内容は、自分の学習を進める上で役に立った。	4. 50	4. 25	5. 00	3. 00	5. 00	4. 00	3. 00	4. 00	4. 09
2	シラバスの内容が充分満たされていた。	4. 50	4. 50	5. 00	3. 00	5. 00	4. 00	3. 00	5. 00	4. 25
3	カリキュラムの位置づけや、他教科との関連は理解できた。	4. 50	4. 25	5. 00	5. 00	4. 67	4. 00	3. 00	4. 00	4. 30
4	提供された資料などは適切だった。	5. 00	4. 25	5. 00	4. 00	4. 33	5. 00	5. 00	5. 00	4. 70
5	授業に興味をそそる内容がアレンジされていた。	4. 00	4. 25	5. 00	4. 00	4. 67	5. 00	4. 00	5. 00	4. 49
6	授業は分かりやすかった。	4. 00	4. 25	5. 00	3. 00	5. 00	5. 00	5. 00	5. 00	4. 53
7	パワーポイント、板書やスライドは見やすかった。	4. 50	4. 50	5. 00	4. 00	4. 33	5. 00	5. 00	5. 00	4. 67
8	成績の評価基準についてシラバスに明確にされていた。	4. 50	4. 25	5. 00	4. 00	4. 33	4. 00	4. 00	4. 00	4. 26
9	授業には真面目な態度で参加し、意欲的に学ぼうとした。	3. 50	4. 50	5. 00	5. 00	5. 00	4. 00	4. 00	4. 00	4. 38
10	授業の予習・復習・関連する情報の入手などに自主的に取り組んだ。	5. 00	4. 25	5. 00	5. 00	4. 67	4. 00	5. 00	5. 00	4. 74
11	自己学習や課題には計画的に取り組むことができた。	5. 00	4. 25	5. 00	5. 00	4. 67	4. 00	5. 00	5. 00	4. 74
12	自分なりに考えるきっかけがもてた。	4. 50	4. 50	5. 00	5. 00	5. 00	5. 00	5. 00	5. 00	4. 88
13	授業内容に魅力や関心がもてた。	4. 50	4. 50	5. 00	5. 00	5. 00	4. 00	5. 00	5. 00	4. 75
14	新しい知識や好奇心が得られた。	5. 00	4. 50	5. 00	5. 00	4. 67	5. 00	5. 00	4. 00	4. 77
15	論理的に考えられるようになった。	5. 00	4. 25	4. 00	4. 00	4. 67	5. 00	5. 00	4. 00	4. 49
16	問題発見・解決能力が得られた。	3. 50	4. 25	5. 00	4. 00	4. 67	5. 00	5. 00	4. 00	4. 43
		71. 50	69. 50	79. 00	68. 00	75. 67	72. 00	71. 00	73. 00	72. 46

授業評価アンケート結果(講義・演習科目)

学 年		3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	平均
学 期		後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	
科 目 名		地域・在宅看護論Ⅱ	保健指導論(保健師)	保健指導論(看護師)	実践看護英語	国際看護学Ⅰ	卒業研究Ⅰ	卒業研究Ⅰ	卒業研究Ⅰ	卒業研究Ⅰ	卒業研究Ⅰ	卒業研究Ⅰ	卒業研究Ⅰ	卒業研究Ⅰ	
科目責任者		白井裕子	若杉里実	若杉里実	山本弘江	淺野いずみ	基礎看護学	成人看護学(急性期)	老年看護学	母性看護学	小児看護学	地・在看護学	公衆看護学	感染看護学	
受 講 者		103名	15名	88名	103名	103名	19名	8名	8名	7名	8名	9名	8名	8名	
回 答 数		10名	6名	23名	25名	18名	1名	7名	8名	3名	2名	2名	7名	4名	
回 答 率		9. 7%	40. 0%	26. 1%	24. 3%	17. 5%	5. 3%	87. 5%	100. 0%	42. 9%	25. 0%	22. 2%	87. 5%	50. 0%	
1	シラバスの内容は、自分の学習を進める上で役に立った。	4. 10	4. 33	3. 96	3. 88	4. 28	4. 00	4. 14	4. 00	4. 33	4. 00	2. 50	4. 71	4. 75	4. 08
2	シラバスの内容が充分満たされていた。	4. 10	4. 33	4. 22	3. 88	4. 28	4. 00	4. 00	4. 13	4. 33	4. 00	2. 50	4. 71	4. 75	4. 09
3	カリキュラムの位置づけや、他教科との関連は理解できた。	4. 20	4. 50	4. 17	3. 60	4. 44	5. 00	4. 14	4. 13	4. 00	4. 00	3. 00	4. 71	4. 75	4. 20
4	提供された資料などは適切だった。	3. 90	4. 50	4. 04	3. 88	4. 39	5. 00	4. 00	4. 25	4. 33	4. 50	3. 50	4. 71	4. 75	4. 29
5	授業に興味をそそる内容がアレンジされていた。	4. 20	4. 33	4. 04	3. 84	4. 33	4. 00	4. 14	4. 13	4. 33	4. 00	3. 00	4. 71	4. 75	4. 14
6	授業は分かりやすかった。	3. 90	4. 33	4. 13	3. 88	4. 17	5. 00	4. 29	4. 25	4. 33	4. 50	3. 50	4. 57	4. 75	4. 28
7	パワーポイント、板書やスライドは見やすかった。	4. 00	4. 50	4. 30	3. 96	4. 33	4. 00	4. 00	4. 13	4. 33	4. 00	3. 00	4. 71	4. 75	4. 16
8	成績の評価基準についてシラバスに明確にされていた。	4. 40	4. 33	4. 35	3. 92	4. 28	4. 00	4. 14	4. 25	4. 33	4. 00	3. 50	4. 71	4. 75	4. 23
9	授業には真面目な態度で参加し、意欲的に学ぼうとした。	4. 10	4. 50	4. 22	3. 72	4. 33	5. 00	4. 71	4. 38	5. 00	4. 50	4. 50	4. 57	4. 75	4. 48
10	授業の予習・復習・関連する情報の入手などに自主的に取り組んだ。	4. 10	4. 33	3. 91	3. 72	4. 17	5. 00	4. 71	4. 50	4. 67	4. 50	5. 00	4. 57	4. 75	4. 46
11	自己学習や課題には計画的に取り組むことができた。	3. 80	4. 33	4. 04	3. 80	4. 11	5. 00	4. 14	4. 25	4. 67	5. 00	4. 50	4. 67	4. 75	4. 39
12	自分なりに考えるきっかけがもてた。	4. 30	4. 33	4. 09	3. 92	4. 33	5. 00	4. 43	4. 38	5. 00	5. 00	4. 50	4. 71	4. 75	4. 52
13	授業内容に魅力や関心がもてた。	4. 20	4. 17	4. 09	3. 56	4. 33	5. 00	4. 14	4. 38	5. 00	4. 00	4. 00	4. 71	4. 75	4. 33
14	新しい知識や好奇心が得られた。	4. 30	4. 33	4. 04	3. 76	4. 39	5. 00	4. 00	4. 50	5. 00	4. 00	4. 00	4. 71	4. 75	4. 37
15	論理的に考えられるようになった。	4. 10	3. 83	3. 96	3. 56	4. 00	5. 00	3. 43	4. 25	4. 67	4. 00	3. 00	4. 57	4. 75	4. 09
16	問題発見・解決能力が得られた。	4. 20	4. 17	4. 04	3. 60	4. 00	5. 00	3. 71	3. 88	4. 67	4. 00	2. 50	4. 57	4. 75	4. 08
		65. 90	69. 17	65. 61	60. 48	68. 17	75. 00	66. 14	67. 75	73. 00	68. 00	56. 50	74. 67	76. 00	68. 18

授業評価アンケート結果(講義・演習科目)

学 年		2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	平均
学 期		後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	
科 目 名		病態 治療学Ⅲ	保健医療福 祉行政論Ⅰ	公衆衛生 看護学Ⅰ	学校看護学	産業看護学	母性 看護学Ⅱ	小児 看護学Ⅱ	老年 看護学Ⅱ	成人 看護学Ⅰ	精神 看護学Ⅰ	チーム医療 論	
科目責任者		大須賀浩二	工藤安史	若杉里実	若杉里実	若杉里実	山本弘江	茂本咲子	荻野朋子	谷口千枝	心光世津子	山中真	
受 講 者		129名	128名	131名	27名	126名	126名	128名	128名	130名	128名	127名	
回 答 数		42名	60名	61名	12名	53名	53名	45名	88名	58名	52名	32名	
回 答 率		32. 6%	46. 9%	46. 6%	44. 4%	42. 1%	42. 1%	35. 2%	68. 8%	44. 6%	40. 6%	25. 2%	
1	シラバスの内容は、自分の学習を進める 上で役に立った。	4. 17	4. 30	4. 36	4. 25	4. 32	4. 40	4. 40	4. 35	4. 34	4. 35	4. 31	4. 32
2	シラバスの内容が充分満たされていた。	4. 29	4. 35	4. 39	4. 17	4. 38	4. 40	4. 36	4. 42	4. 28	4. 33	4. 38	4. 34
3	カリキュラムの位置づけや、他教科との 関連は理解できた。	4. 21	4. 35	4. 46	4. 17	4. 34	4. 47	4. 42	4. 40	4. 34	4. 29	4. 31	4. 34
4	提供された資料などは適切だった。	4. 19	4. 33	4. 41	4. 00	4. 40	4. 43	4. 29	4. 43	4. 38	4. 31	4. 41	4. 33
5	授業に興味をそそる内容がアレンジされ ていた。	4. 10	4. 33	4. 39	4. 17	4. 28	4. 40	4. 33	4. 39	4. 34	4. 31	4. 66	4. 34
6	授業は分かりやすかった。	4. 14	4. 32	4. 41	4. 17	4. 42	4. 38	4. 27	4. 34	4. 41	4. 25	4. 41	4. 32
7	パワーポイント、板書やスライドは見や すかった。	4. 29	4. 30	4. 39	4. 08	4. 34	4. 51	4. 38	4. 41	4. 31	4. 27	4. 34	4. 33
8	成績の評価基準についてシラバスに明確 にされていた。	4. 24	4. 27	4. 39	4. 08	4. 43	4. 40	4. 40	4. 36	4. 29	4. 31	4. 41	4. 33
9	授業には真面目な態度で参加し、意欲的 に学ぼうとした。	4. 31	4. 43	4. 43	4. 08	4. 32	4. 49	4. 36	4. 39	4. 33	4. 27	4. 59	4. 36
10	授業の予習・復習・関連する情報の入手 などに自主的に取り組んだ。	4. 14	4. 38	4. 34	4. 33	4. 40	4. 42	4. 36	4. 28	4. 36	4. 37	4. 38	4. 34
11	自己学習や課題には計画的に取り組むこ とができた。	4. 12	4. 33	4. 28	4. 17	4. 34	4. 45	4. 42	4. 30	4. 34	4. 29	4. 44	4. 32
12	自分なりに考えるきっかけがもてた。	4. 05	4. 38	4. 39	4. 25	4. 32	4. 43	4. 42	4. 36	4. 36	4. 37	4. 53	4. 35
13	授業内容に魅力や関心がもてた。	4. 12	4. 35	4. 31	4. 08	4. 30	4. 36	4. 31	4. 38	4. 31	4. 29	4. 56	4. 31
14	新しい知識や好奇心が得られた。	4. 29	4. 33	4. 39	4. 25	4. 28	4. 42	4. 49	4. 41	4. 40	4. 31	4. 44	4. 36
15	論理的に考えられるようになった。	4. 12	4. 25	4. 28	4. 17	4. 19	4. 32	4. 22	4. 23	4. 24	4. 33	4. 34	4. 24
16	問題発見・解決能力が得られた。	4. 19	4. 23	4. 25	4. 33	4. 26	4. 30	4. 33	4. 31	4. 36	4. 25	4. 47	4. 30
		66. 95	69. 25	69. 89	66. 75	69. 32	70. 57	69. 76	69. 75	69. 41	68. 87	70. 97	69. 23

授業評価アンケート結果(講義・演習科目)

学 年		1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	1 学年次	平均
学 期		後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	
科 目 名		英語Ⅱ	教育学	音楽	統計学	情報科学Ⅱ	形態機能学Ⅱ	生化学	感染・免疫学	病理学	公衆衛生学	看護学原論Ⅱ	看護倫理	ヘルスアセスメント	基礎看護技術Ⅰ	感染看護学Ⅰ	生涯発達論	
科目責任者		近藤真治	肥田武	森川泉	箕浦哲嗣	片山清和	泉雅之	三浦裕次	三浦裕次	笠井謙次	泉雅之	山中真	心光世津子	篠田かおる	山幡朗子	長崎由紀子	荻野朋子	
受 講 者		103名	53名	50名	103名	103名	103名	103名	103名	104名	104名	103名	103名	105名	103名	103名	103名	
回 答 数		41名	39名	47名	63名	69名	70名	39名	30名	85名	65名	86名	78名	92名	84名	93名	53名	
回 答 率		39. 8%	73. 6%	94. 0%	61. 2%	67. 0%	68. 0%	37. 9%	29. 1%	81. 7%	62. 5%	83. 5%	75. 7%	87. 6%	81. 6%	90. 3%	51. 5%	
1	シラバスの内容は、自分の学習を進める上で役に立った。	4. 29	4. 31	4. 66	3. 94	3. 97	4. 26	3. 92	4. 27	4. 39	4. 31	4. 51	4. 28	4. 60	4. 52	4. 60	4. 34	4. 32
2	シラバスの内容が充分満たされていた。	4. 27	4. 31	4. 66	3. 97	4. 09	4. 23	3. 97	4. 17	4. 41	4. 32	4. 45	4. 37	4. 58	4. 50	4. 58	4. 30	4. 32
3	カリキュラムの位置づけや、他教科との関連は理解できた。	4. 39	4. 33	4. 66	3. 92	3. 93	4. 44	4. 05	4. 40	4. 53	4. 32	4. 53	4. 45	4. 72	4. 69	4. 63	4. 43	4. 40
4	提供された資料などは適切だった。	4. 27	4. 38	4. 64	3. 83	3. 84	4. 10	3. 74	4. 20	4. 44	4. 23	4. 53	4. 37	4. 72	4. 57	4. 59	4. 34	4. 30
5	授業に興味をそそる内容がアレンジされていた。	4. 24	4. 26	4. 74	3. 59	3. 72	3. 91	3. 82	4. 17	4. 32	4. 14	4. 42	4. 40	4. 66	4. 44	4. 53	4. 25	4. 23
6	授業は分かりやすかった。	4. 24	4. 38	4. 74	3. 62	3. 61	3. 86	3. 69	4. 17	4. 42	4. 14	4. 56	4. 35	4. 64	4. 58	4. 60	4. 28	4. 24
7	パワーポイント、板書やスライドは見やすかった。	4. 29	4. 28	4. 66	3. 67	3. 61	4. 00	3. 59	4. 03	4. 40	4. 18	4. 51	4. 33	4. 66	4. 56	4. 55	4. 34	4. 23
8	成績の評価基準についてシラバスに明確にされていた。	4. 56	4. 38	4. 66	4. 06	4. 06	4. 27	3. 92	4. 27	4. 39	4. 34	4. 52	4. 41	4. 62	4. 58	4. 55	4. 38	4. 37
9	授業には真面目な態度で参加し、意欲的に学ぼうとした。	4. 34	4. 28	4. 79	4. 11	4. 25	4. 39	3. 90	4. 37	4. 49	4. 26	4. 51	4. 46	4. 72	4. 64	4. 59	4. 40	4. 41
10	授業の予習・復習・関連する情報の入手などに自主的に取り組んだ。	4. 44	4. 21	4. 60	3. 84	4. 10	4. 23	3. 97	4. 33	4. 38	4. 26	4. 30	4. 55	4. 65	4. 61	4. 48	4. 30	4. 33
11	自己学習や課題には計画的に取り組むことができた。	4. 29	4. 38	4. 64	3. 90	4. 14	4. 24	4. 03	4. 17	4. 27	4. 17	4. 40	4. 44	4. 68	4. 58	4. 51	4. 38	4. 33
12	自分なりに考えるきっかけがもてた。	4. 32	4. 18	4. 72	3. 84	3. 84	4. 17	3. 79	4. 27	4. 33	4. 22	4. 48	4. 40	4. 65	4. 61	4. 46	4. 30	4. 29
13	授業内容に魅力や関心がもてた。	4. 22	4. 18	4. 74	3. 70	3. 75	4. 04	3. 72	4. 27	4. 45	4. 17	4. 47	4. 32	4. 68	4. 52	4. 52	4. 32	4. 25
14	新しい知識や好奇心が得られた。	4. 17	4. 18	4. 77	3. 76	3. 90	4. 14	3. 87	4. 30	4. 44	4. 22	4. 55	4. 44	4. 67	4. 60	4. 55	4. 38	4. 31
15	論理的に考えられるようになった。	3. 95	4. 21	4. 60	3. 70	3. 80	4. 03	3. 79	4. 10	4. 31	4. 02	4. 31	4. 31	4. 53	4. 49	4. 38	4. 28	4. 17
16	問題発見・解決能力が得られた。	4. 17	4. 23	4. 64	3. 68	3. 81	4. 07	3. 90	4. 07	4. 29	4. 20	4. 35	4. 36	4. 55	4. 46	4. 47	4. 30	4. 22
		68. 46	68. 49	74. 91	61. 13	62. 42	66. 39	61. 69	67. 53	70. 25	67. 49	71. 41	70. 23	74. 35	72. 96	72. 59	69. 32	68. 73

授業評価アンケート結果(実習科目)

学 年			4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	平均
学 期			前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	前学期	
科 目 名			母性看護学 実習	小児看護学 実習	地域・住宅 在宅看護実 習	クリティカ ルケア実習	プライマリ ケア実習	公衆衛生看 護学実習Ⅱ	
科目責任者			山本弘江	深谷基裕	白井裕子	佐藤ゆかり	谷口千枝	若杉里実	
受 講 者			6名	6名	96名	45名	45名	15名	
回 答 数			1名	5名	11名	9名	38名	10名	
回 答 率			16. 7%	83. 3%	11. 5%	20. 0%	84. 4%	66. 7%	
学 生 の 自 己 評 価	1	実習に積極的に出席した。	4. 00	5. 00	4. 27	4. 56	4. 66	4. 80	4. 55
	2	実習の事前学習・振り返りに意欲的に取り組んだ。	2. 00	5. 00	4. 36	4. 11	4. 50	4. 50	4. 08
	3	実習には自主的に取り組んだ。	3. 00	4. 60	4. 18	4. 56	4. 58	4. 70	4. 27
	4	記録物・提出物の提出期限を守った。	5. 00	4. 40	4. 45	4. 67	4. 71	4. 60	4. 64
	5	看護倫理に基づいた行動をとった。	5. 00	4. 60	4. 27	4. 44	4. 68	4. 70	4. 62
実 習 方 法 ・ 内 容 へ の 評 価	6	実習オリエンテーションは実習に役立った。	5. 00	4. 40	4. 09	4. 33	4. 32	4. 50	4. 44
	7	実習要項は自分の学習を進める上で役に立った。	5. 00	4. 20	4. 00	4. 22	4. 55	4. 70	4. 45
	8	成績評価の基準について明確な説明があった。	5. 00	4. 40	4. 09	4. 33	4. 42	4. 10	4. 39
	9	実習内容は看護への興味や関心を深めるものであった。	3. 00	4. 60	4. 09	4. 67	4. 47	4. 60	4. 24
	10	実習は学生の理解度に応じて進められていた。	4. 00	4. 40	4. 09	4. 56	4. 58	4. 10	4. 29
	11	教員は学生の主体性を尊重していた。	5. 00	4. 60	4. 45	4. 67	4. 55	4. 50	4. 63
	12	教員から効果的な指導を受けることができた。	5. 00	4. 20	4. 27	4. 22	3. 97	4. 40	4. 34
	13	臨床指導者から効果的な指導を受けることができた。	5. 00	4. 60	4. 45	4. 78	4. 50	4. 60	4. 66
	14	実習場所は実習に適した環境であった。	5. 00	4. 80	4. 18	4. 67	4. 29	4. 30	4. 54
	15	授業で学んだ内容が実習によってより深く理解できた。	5. 00	4. 80	4. 27	4. 67	4. 50	4. 70	4. 66
	16	実習を通して今後の課題が明確になった。	5. 00	4. 40	4. 00	4. 44	4. 32	4. 50	4. 44
	17	実習に関する記録物・提出物等の量は適切であった。	4. 00	4. 60	3. 73	4. 22	4. 58	4. 50	4. 27
	18	実習は有意義であった。	5. 00	4. 80	4. 18	4. 67	4. 42	4. 60	4. 61
			80. 00	82. 40	75. 45	80. 78	80. 61	81. 40	80. 11

Ⅱ この実習を通して得たもの

新しい知識	100. 00%	40. 00%	72. 73%	55. 56%	71. 05%	90. 00%	71. 56%
知的好奇心(関心)	0. 00%	40. 00%	36. 36%	77. 78%	47. 37%	70. 00%	45. 25%
物事を見る視野	0. 00%	0. 00%	36. 36%	66. 67%	47. 37%	80. 00%	38. 40%
課題発見・解決能力	0. 00%	20. 00%	36. 36%	22. 22%	39. 47%	70. 00%	31. 34%
論理的思考能力	0. 00%	40. 00%	36. 36%	33. 33%	18. 42%	10. 00%	23. 02%
記述・表現・プレゼンテーション能力	0. 00%	20. 00%	9. 09%	33. 33%	10. 53%	40. 00%	18. 83%
教員や学生との交流	0. 00%	20. 00%	27. 27%	22. 22%	18. 42%	40. 00%	21. 32%
看護の実践能力	0. 00%	20. 00%	18. 18%	33. 33%	31. 58%	20. 00%	20. 52%
医療者・専門職者としての態度	0. 00%	0. 00%	18. 18%	55. 56%	34. 21%	30. 00%	22. 99%
看護倫理に基づいた行動	0. 00%	20. 00%	36. 36%	55. 56%	26. 32%	20. 00%	26. 37%
その他	0. 00%	0. 00%	18. 18%	0. 00%	0. 00%	0. 00%	3. 03%

授業評価アンケート結果(実習科目)

学 年			2 学年次	2 学年次	平均
学 期			前学期	前学期	
科 目 名			基礎看護学 実習Ⅱ	形態機能学 実習	
科目責任者			篠田かおる	黒澤昌洋	
受 講 者			126名	128名	
回 答 数			118名	28名	
回 答 率			93. 7%	21. 9%	
学 生 の 自 己 評 価	1	実習に積極的に出席した。	4. 86	4. 61	4. 74
	2	実習の事前学習・振り返りに意欲的に取り組んだ。	4. 79	4. 39	4. 59
	3	実習には自主的に取り組んだ。	4. 84	4. 57	4. 71
	4	記録物・提出物の提出期限を守った。	4. 75	4. 54	4. 64
	5	看護倫理に基づいた行動をとった。	4. 86	4. 57	4. 72
実 習 方 法 ・ 内 容 へ の 評 価	6	実習オリエンテーションは実習に役立った。	4. 79	4. 50	4. 64
	7	実習要項は自分の学習を進める上で役に立った。	4. 71	4. 46	4. 59
	8	成績評価の基準について明確な説明があった。	4. 69	4. 46	4. 58
	9	実習内容は看護への興味や関心を深めるものであった。	4. 75	4. 61	4. 68
	10	実習は学生の理解度に応じて進められていた。	4. 75	4. 46	4. 61
	11	教員は学生の主体性を尊重していた。	4. 77	4. 50	4. 64
	12	教員から効果的な指導を受けることができた。	4. 72	4. 64	4. 68
	13	臨床指導者から効果的な指導を受けることができた。	4. 75	4. 54	4. 64
	14	実習場所は実習に適した環境であった。	4. 77	4. 43	4. 60
	15	授業で学んだ内容が実習によってより深く理解できた。	4. 81	4. 57	4. 69
	16	実習を通して今後の課題が明確になった。	4. 80	4. 54	4. 67
	17	実習に関する記録物・提出物等の量は適切であった。	4. 32	4. 39	4. 36
	18	実習は有意義であった。	4. 81	4. 50	4. 66
			85. 56	81. 29	83. 42

Ⅱ この実習を通して得たもの

新しい知識	93. 22%	89. 29%	91. 25%
知的好奇心(関心)	70. 34%	75. 00%	72. 67%
物事を見る視野	77. 12%	67. 86%	72. 49%
課題発見・解決能力	77. 12%	42. 86%	59. 99%
論理的思考能力	60. 17%	35. 71%	47. 94%
記述・表現・プレゼンテーション能力	50. 85%	17. 86%	34. 35%
教員や学生との交流	77. 12%	50. 00%	63. 56%
看護の実践能力	79. 66%	42. 86%	61. 26%
医療者・専門職者としての態度	64. 41%	57. 14%	60. 77%
看護倫理に基づいた行動	63. 56%	57. 14%	60. 35%
その他	1. 69%	0. 00%	0. 85%

授業評価アンケート結果(実習科目)

学 年			1 学年次	平均
学 期			前学期	
科 目 名			ヒューマニ ティ実習	
科目責任者			佐々木裕子	
受 講 者			104名	
回 答 数			80名	
回 答 率			76. 9%	
学 生 の 自 己 評 価	1	実習に積極的に出席した。	4. 98	4. 98
	2	実習の事前学習・振り返りに意欲的に取り組んだ。	4. 86	4. 86
	3	実習には自主的に取り組んだ。	4. 91	4. 91
	4	記録物・提出物の提出期限を守った。	4. 88	4. 88
	5	看護倫理に基づいた行動をとった。	4. 75	4. 75
実 習 方 法 ・ 内 容 へ の 評 価	6	実習オリエンテーションは実習に役立った。	4. 78	4. 78
	7	実習要項は自分の学習を進める上で役に立った。	4. 66	4. 66
	8	成績評価の基準について明確な説明があった。	4. 49	4. 49
	9	実習内容は看護への興味や関心を深めるものであった。	4. 93	4. 93
	10	実習は学生の理解度に応じて進められていた。	4. 75	4. 75
	11	教員は学生の主体性を尊重していた。	4. 83	4. 83
	12	教員から効果的な指導を受けることができた。	4. 79	4. 79
	13	臨床指導者から効果的な指導を受けることができた。	4. 94	4. 94
	14	実習場所は実習に適した環境であった。	4. 90	4. 90
	15	授業で学んだ内容が実習によってより深く理解できた。	4. 90	4. 90
	16	実習を通して今後の課題が明確になった。	4. 84	4. 84
	17	実習に関する記録物・提出物等の量は適切であった。	4. 23	4. 23
	18	実習は有意義であった。	4. 94	4. 94
			86. 33	86. 33

Ⅱ この実習を通して得たもの

新しい知識	91. 25%	91. 25%
知的好奇心(関心)	77. 50%	77. 50%
物事を見る視野	73. 75%	73. 75%
課題発見・解決能力	73. 75%	73. 75%
論理的思考能力	43. 75%	43. 75%
記述・表現・プレゼンテーション能力	53. 75%	53. 75%
教員や学生との交流	75. 00%	75. 00%
看護の実践能力	70. 00%	70. 00%
医療者・専門職者としての態度	68. 75%	68. 75%
看護倫理に基づいた行動	76. 25%	76. 25%
その他	1. 25%	1. 25%

授業評価アンケート結果(実習科目)

学 年			4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	4 学年次	平均
学 期			後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	
科 目 名			統合看護実習 (基礎)	統合看護実習 (急性期)	統合看護実習 (慢性期)	統合看護実習 (老年)	統合看護実習 (母性)	統合看護実習 (小児)	統合看護実習 (公衆)	統合看護実習 (精神)	
科目責任者			-	-	-	-	-	-	-	-	
受 講 者			20名	12名	8名	7名	6名	6名	6名	6名	
回 答 数			14名	12名	8名	6名	1名	2名	6名	3名	
回 答 率			70. 0%	100. 0%	100. 0%	85. 7%	16. 7%	33. 3%	100. 0%	50. 0%	
学 生 の 自 己 評 価	1	実習に積極的に出席した。	4. 29	4. 75	4. 13	4. 67	5. 00	5. 00	4. 83	5. 00	4. 74
	2	実習の事前学習・振り返りに意欲的に取り組んだ。	4. 29	4. 67	4. 00	4. 50	5. 00	4. 50	4. 83	4. 33	4. 51
	3	実習には自主的に取り組んだ。	4. 29	4. 50	4. 00	4. 50	5. 00	5. 00	4. 83	4. 33	4. 55
	4	記録物・提出物の提出期限を守った。	4. 29	4. 58	4. 13	5. 00	5. 00	5. 00	4. 67	5. 00	4. 72
	5	看護倫理に基づいた行動をとった。	4. 00	4. 67	4. 25	4. 67	5. 00	5. 00	4. 83	5. 00	4. 68
実 習 方 法 ・ 内 容 へ の 評 価	6	実習オリエンテーションは実習に役立った。	4. 07	4. 83	4. 00	4. 00	5. 00	4. 50	4. 50	4. 67	4. 45
	7	実習要項は自分の学習を進める上で役に立った。	4. 14	4. 58	3. 75	4. 17	5. 00	4. 50	4. 33	4. 33	4. 33
	8	成績評価の基準について明確な説明があった。	4. 14	4. 58	3. 75	4. 00	4. 00	4. 50	4. 17	4. 67	4. 26
	9	実習内容は看護への興味や関心を深めるものであった。	4. 14	4. 50	4. 00	4. 17	5. 00	5. 00	4. 67	4. 67	4. 53
	10	実習は学生の理解度に応じて進められていた。	4. 36	4. 58	3. 75	4. 83	5. 00	5. 00	4. 67	4. 67	4. 60
	11	教員は学生の主体性を尊重していた。	4. 43	4. 67	4. 25	4. 67	5. 00	5. 00	4. 83	5. 00	4. 72
	12	教員から効果的な指導を受けることができた。	4. 29	4. 67	4. 13	4. 50	5. 00	4. 50	4. 67	5. 00	4. 64
	13	臨床指導者から効果的な指導を受けることができた。	4. 36	4. 58	3. 88	5. 00	5. 00	4. 50	4. 67	4. 67	4. 55
	14	実習場所は実習に適した環境であった。	4. 29	4. 58	4. 00	4. 67	5. 00	5. 00	4. 50	5. 00	4. 63
	15	授業で学んだ内容が実習によってより深く理解できた。	4. 21	4. 58	4. 13	4. 17	5. 00	5. 00	4. 67	4. 67	4. 58
	16	実習を通して今後の課題が明確になった。	4. 36	4. 42	3. 88	4. 67	5. 00	5. 00	4. 67	5. 00	4. 65
	17	実習に関する記録物・提出物等の量は適切であった。	4. 36	4. 75	3. 88	4. 50	5. 00	4. 50	4. 00	5. 00	4. 54
	18	実習は有意義であった。	4. 43	4. 58	4. 00	4. 67	5. 00	5. 00	5. 00	4. 33	4. 65
			76. 71	83. 08	71. 88	81. 33	89. 00	86. 50	83. 33	85. 33	82. 33

Ⅱ この実習を通して得たもの

新しい知識	57. 14%	66. 67%	50. 00%	50. 00%	100. 00%	100. 00%	66. 67%	66. 67%	66. 67%	69. 31%
知的好奇心(関心)	50. 00%	41. 67%	50. 00%	50. 00%	100. 00%	0. 00%	83. 33%	66. 67%	0. 00%	49. 07%
物事を見る視野	35. 71%	75. 00%	62. 50%	66. 67%	100. 00%	50. 00%	83. 33%	100. 00%	66. 67%	71. 10%
課題発見・解決能力	50. 00%	83. 33%	25. 00%	66. 67%	100. 00%	100. 00%	83. 33%	66. 67%	33. 33%	67. 59%
論理的思考能力	42. 86%	41. 67%	37. 50%	66. 67%	100. 00%	100. 00%	50. 00%	66. 67%	16. 67%	58. 00%
記述・表現・プレゼンテーション能力	28. 57%	16. 67%	25. 00%	33. 33%	100. 00%	50. 00%	66. 67%	66. 67%	16. 67%	44. 84%
教員や学生との交流	64. 29%	58. 33%	25. 00%	16. 67%	100. 00%	0. 00%	66. 67%	66. 67%	0. 00%	44. 18%
看護の実践能力	57. 14%	50. 00%	50. 00%	50. 00%	100. 00%	50. 00%	33. 33%	66. 67%	83. 33%	60. 05%
医療者・専門職者としての態度	42. 86%	33. 33%	37. 50%	50. 00%	100. 00%	50. 00%	66. 67%	100. 00%	33. 33%	57. 08%
看護倫理に基づいた行動	35. 71%	66. 67%	50. 00%	33. 33%	100. 00%	0. 00%	66. 67%	66. 67%	0. 00%	46. 56%
その他	0. 00%	0. 00%	0. 00%	0. 00%	100. 00%	0. 00%	0. 00%	0. 00%	0. 00%	11. 11%

授業評価アンケート結果(実習科目)

学 年			3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	3 学年次	平均
学 期			後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	後学期	
科 目 名			成人看護学実習Ⅰ(急性期)	成人看護学実習Ⅱ(慢性期)	精神看護学実習	母性看護学実習Ⅱ	小児看護学実習Ⅱ	公衆衛生看護学実習Ⅰ	
科目責任者			佐藤ゆかり	森莉那	心光世津子	山本弘江	深谷基裕	若杉里実	
受 講 者			103名	103名	103名	103名	103名	15名	
回 答 数			42名	75名	17名	59名	51名	6名	
回 答 率			40.8%	72.8%	16.5%	57.3%	49.5%	40.0%	
学 生 の 自 己 評 価	1	実習に積極的に出席した。	4.79	4.72	4.65	4.71	4.69	4.67	4.70
	2	実習の事前学習・振り返りに意欲的に取り組んだ。	4.60	4.48	4.53	4.44	4.49	4.50	4.51
	3	実習には自主的に取り組んだ。	4.74	4.57	4.65	4.47	4.59	4.50	4.59
	4	記録物・提出物の提出期限を守った。	4.79	4.44	4.53	4.53	4.61	5.00	4.65
	5	看護倫理に基づいた行動をとった。	4.74	4.63	4.76	4.68	4.67	4.67	4.69
実 習 方 法 ・ 内 容 へ の 評 価	6	実習オリエンテーションは実習に役立った。	4.43	4.35	4.53	4.05	4.49	4.33	4.36
	7	実習要項は自分の学習を進める上で役に立った。	4.55	4.33	4.47	4.17	4.51	4.50	4.42
	8	成績評価の基準について明確な説明があった。	4.43	4.16	4.24	3.88	4.53	4.50	4.29
	9	実習内容は看護への興味や関心を深めるものであった。	4.60	4.44	4.53	4.32	4.57	4.33	4.46
	10	実習は学生の理解度に応じて進められていた。	4.48	4.19	4.41	4.17	4.55	4.17	4.33
	11	教員は学生の主体性を尊重していた。	4.55	4.04	4.41	4.15	4.69	4.83	4.45
	12	教員から効果的な指導を受けることができた。	4.55	3.95	4.06	4.29	4.59	4.83	4.38
	13	臨床指導者から効果的な指導を受けることができた。	4.60	4.57	4.47	4.59	4.35	4.50	4.51
	14	実習場所は実習に適した環境であった。	4.52	4.44	4.29	4.39	4.67	4.17	4.41
	15	授業で学んだ内容が実習によってより深く理解できた。	4.62	4.36	4.35	4.46	4.61	4.67	4.51
	16	実習を通して今後の課題が明確になった。	4.52	4.32	4.41	4.27	4.49	4.67	4.45
	17	実習に関する記録物・提出物等の量は適切であった。	4.12	3.40	4.06	3.97	4.45	4.67	4.11
	18	実習は有意義であった。	4.60	4.20	4.41	4.22	4.59	4.50	4.42
			82.19	77.59	79.76	77.76	82.12	82.00	80.24

Ⅱ この実習を通して得たもの

新しい知識	78.57%	76.00%	82.35%	83.05%	76.47%	83.33%	79.96%
知的好奇心(関心)	59.52%	37.33%	58.82%	42.37%	60.78%	50.00%	51.47%
物事を見る視野	59.52%	56.00%	58.82%	57.63%	72.55%	83.33%	64.64%
課題発見・解決能力	64.29%	68.00%	41.18%	40.68%	50.98%	50.00%	52.52%
論理的思考能力	42.86%	28.00%	29.41%	35.59%	27.45%	50.00%	35.55%
記述・表現・プレゼンテーション能力	23.81%	22.67%	29.41%	13.56%	21.57%	33.33%	24.06%
教員や学生との交流	47.62%	32.00%	35.29%	23.73%	29.41%	50.00%	36.34%
看護の実践能力	54.76%	45.33%	35.29%	40.68%	47.06%	33.33%	42.74%
医療者・専門職者としての態度	42.86%	37.33%	47.06%	32.20%	47.06%	33.33%	39.97%
看護倫理に基づいた行動	40.48%	28.00%	58.82%	25.42%	47.06%	33.33%	38.85%
その他	2.38%	1.33%	0.00%	3.39%	1.96%	0.00%	1.51%

授業評価アンケート結果(実習科目)

学 年			2 学年次	2 学年次	2 学年次	2 学年次	平均
学 期			後学期	後学期	後学期	後学期	
科 目 名			コミュニ ティ実習	母性看護学 実習 I	小児看護学 実習 I	老年看護学 実習	
科目責任者			白井裕子	山本弘江	茂本咲子	荻野朋子	
受 講 者			128名	129名	129名	127名	
回 答 数			45名	89名	80名	56名	
回 答 率			35. 2%	69. 0%	62. 0%	44. 1%	
学 生 の 自 己 評 価	1	実習に積極的に出席した。	4. 87	4. 79	4. 93	4. 77	4. 84
	2	実習の事前学習・振り返りに意欲的に取り組んだ。	4. 87	4. 66	4. 81	4. 63	4. 74
	3	実習には自主的に取り組んだ。	4. 89	4. 74	4. 86	4. 59	4. 77
	4	記録物・提出物の提出期限を守った。	4. 82	4. 71	4. 76	4. 61	4. 72
	5	看護倫理に基づいた行動をとった。	4. 71	4. 74	4. 80	4. 66	4. 73
実 習 方 法 ・ 内 容 へ の 評 価	6	実習オリエンテーションは実習に役立った。	4. 71	4. 62	4. 68	4. 52	4. 63
	7	実習要項は自分の学習を進める上で役に立った。	4. 67	4. 67	4. 60	4. 59	4. 63
	8	成績評価の基準について明確な説明があった。	4. 60	4. 57	4. 58	4. 52	4. 57
	9	実習内容は看護への興味や関心を深めるものであった。	4. 67	4. 75	4. 74	4. 61	4. 69
	10	実習は学生の理解度に応じて進められていた。	4. 64	4. 65	4. 73	4. 57	4. 65
	11	教員は学生の主体性を尊重していた。	4. 62	4. 65	4. 80	4. 54	4. 65
	12	教員から効果的な指導を受けることができた。	4. 64	4. 49	4. 58	4. 41	4. 53
	13	臨床指導者から効果的な指導を受けることができた。	4. 78	4. 53	4. 63	4. 66	4. 65
	14	実習場所は実習に適した環境であった。	4. 73	4. 52	4. 61	4. 45	4. 58
	15	授業で学んだ内容が実習によってより深く理解できた。	4. 69	4. 61	4. 69	4. 55	4. 63
	16	実習を通して今後の課題が明確になった。	4. 64	4. 56	4. 68	4. 52	4. 60
	17	実習に関する記録物・提出物等の量は適切であった。	4. 53	4. 45	4. 36	4. 27	4. 40
	18	実習は有意義であった。	4. 82	4. 65	4. 76	4. 50	4. 68
			84. 91	83. 37	84. 58	81. 95	83. 70

Ⅱ この実習を通して得たもの

新しい知識	82. 22%	88. 76%	81. 25%	92. 86%	86. 27%
知的好奇心(関心)	71. 11%	69. 66%	71. 25%	57. 14%	67. 29%
物事を見る視野	75. 56%	58. 43%	81. 25%	67. 86%	70. 77%
課題発見・解決能力	55. 56%	46. 07%	61. 25%	62. 50%	56. 34%
論理的思考能力	35. 56%	28. 09%	35. 00%	42. 86%	35. 38%
記述・表現・プレゼンテーション能力	51. 11%	33. 71%	21. 25%	32. 14%	34. 55%
教員や学生との交流	53. 33%	46. 07%	37. 50%	50. 00%	46. 73%
看護の実践能力	37. 78%	43. 82%	27. 50%	55. 36%	41. 11%
医療者・専門職者としての態度	28. 89%	52. 81%	27. 50%	46. 43%	38. 91%
看護倫理に基づいた行動	44. 44%	42. 70%	37. 50%	42. 86%	41. 87%
その他	0. 00%	0. 00%	0. 00%	0. 00%	0. 00%

授業評価アンケート結果(実習科目)

学 年			1 学年次	平均
学 期			後学期	
科 目 名			基礎看護学 実習 I	
科目責任者			篠田かおる	
受 講 者			103名	
回 答 数			98名	
回 答 率			95.1%	
学 生 の 自 己 評 価	1	実習に積極的に出席した。	4.93	4.93
	2	実習の事前学習・振り返りに意欲的に取り組んだ。	4.89	4.89
	3	実習には自主的に取り組んだ。	4.93	4.93
	4	記録物・提出物の提出期限を守った。	4.90	4.90
	5	看護倫理に基づいた行動をとった。	4.82	4.82
実 習 方 法 ・ 内 容 へ の 評 価	6	実習オリエンテーションは実習に役立った。	4.88	4.88
	7	実習要項は自分の学習を進める上で役に立った。	4.90	4.90
	8	成績評価の基準について明確な説明があった。	4.77	4.77
	9	実習内容は看護への興味や関心を深めるものであった。	4.92	4.92
	10	実習は学生の理解度に応じて進められていた。	4.86	4.86
	11	教員は学生の主体性を尊重していた。	4.85	4.85
	12	教員から効果的な指導を受けることができた。	4.93	4.93
	13	臨床指導者から効果的な指導を受けることができた。	4.90	4.90
	14	実習場所は実習に適した環境であった。	4.92	4.92
	15	授業で学んだ内容が実習によってより深く理解できた。	4.92	4.92
	16	実習を通して今後の課題が明確になった。	4.90	4.90
	17	実習に関する記録物・提出物等の量は適切であった。	4.72	4.72
	18	実習は有意義であった。	4.92	4.92
			87.83	87.83

Ⅱ この実習を通して得たもの

新しい知識	89.80%	89.80%
知的好奇心(関心)	71.43%	71.43%
物事を見る視野	79.59%	79.59%
課題発見・解決能力	83.67%	83.67%
論理的思考能力	57.14%	57.14%
記述・表現・プレゼンテーション能力	60.20%	60.20%
教員や学生との交流	81.63%	81.63%
看護の実践能力	76.53%	76.53%
医療者・専門職者としての態度	72.45%	72.45%
看護倫理に基づいた行動	63.27%	63.27%
その他	3.06%	3.06%